

## ■ Новая книга

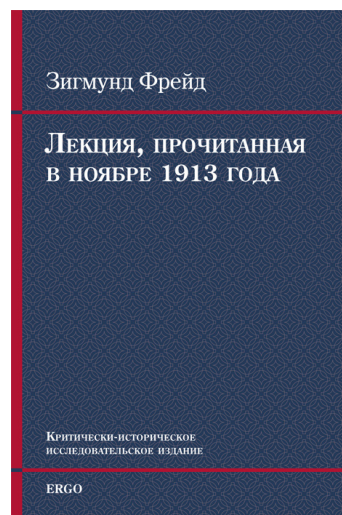
**Зигмунд Фрейд**

### ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ В НОЯБРЕ 1913 ГОДА В ИЗЛОЖЕНИИ И РЕКОНСТРУКЦИИ ТЕОДОРА РАЙКА

В зимнем семестре 1913/14 учебного года Фрейд прочитал курс «Отдельная глава из учения психоанализа»; лекции проходили по субботам с 7 до 9 часов вечера в большом зале Психиатрической клиники. Темой этих лекций была психопатология обыденной жизни. Они не были записаны самим Фрейдом, и их содержание в целом, по всей видимости, уже не может быть восстановлено. В этом отношении публикации Теодора Райка (1888–1969), зафиксировавшие содержание одной из прочитанных тогда Фрейдом лекций, являются уникальным свидетельством работы мастера, привлекающего для обсуждения со слушателями материал из различных сфер.

Как показывает Райк, посещавший курс лекций Фрейда, он предложил профессору сделать запись этих лекций и опубликовать их. Вероятно, тогда Фрейд не посчитал это возможным. И затем, просмотрев запись, сделанную Райком, одной из своих лекций, прозвучавших в начале ноября 1913 года, предложил тому воспользоваться данным материалом и сделать собственную статью с дополнительными замечаниями. Материалом послужил анализ случая самонаблюдения д-ра Виктора Демоя (1887–1974), связанный с внезапными мыслями по поводу смерти пациента. Фрейд использовал этот материал в своей лекции и дал ему психоаналитическую оценку. Райк в своей публикации по настоянию Фрейда воспользовался логикой анализа, содержащейся в лекции, добавил свои размышления и комментарии к описанному случаю. Таким образом, лекция Фрейда, не записанная им сами, тем не менее, сохранилась в основных своих чертах, дав основу для статьи Райка.

Второе свидетельство об этой лекции Фрейда содержится в публикации Райка, последовавшей через двадцать шесть лет. Здесь Райк предпринимает попытку реконструировать содержание лекции и изложить ее как можно ближе к оригиналу, по крайней мере, к его духу.



ISBN 978-5-98904-293-7  
60×90 1/16  
VIII, 68 с., обложка



Теодор Райк

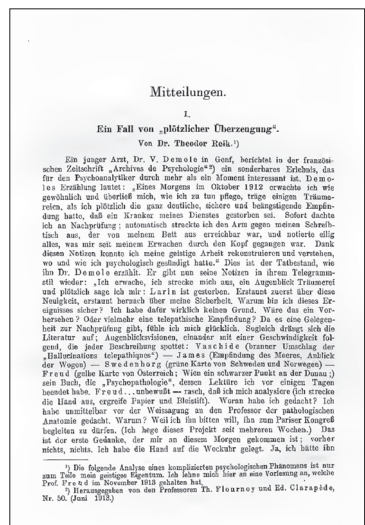
Вероятно, материалом к такой реконструкции послужили имевшиеся записи Райка и ранняя публикация его статьи.

Безусловно, уместен вопрос, насколько можно считать записи Райка аутентичными фрейдовской лекции. Статья Райка была инициирована и вдохновлена Фрейдом, ее содержание базируется на проведенном Фрейдом анализе материалов случая самонаблюдения Демоя, структура и основные выводы анализа были представлены в лекции. Об этом нам сообщает Райк, указывая, что анализ «лишь отчасти» является его интеллектуальной собственностью. Авторство Фрейда относится к общему замыслу, содержанию анализа, пафосу и духу проведенного исследования. Использованный Райком, с разрешения Фрейда, материал лекции был призван передать в статье логику анализа наиболее близко к услышанному с дополнениями, которые Райк устно высказал Фрейду. Вторая публикация Райка специально решала задачу передать мысль Фрейда в более последовательной реконструкции. Все это позволяет считать публикации Райка такими изложениями устной лекции Фрейда, которые, передавая общее содержание, сохраняют фрейдовские построения и основное зерно фрейдовской мысли.

Для исследователей развития психоанализа, истории психоаналитической мысли представленные публикации Райка на примере одной реконструированной лекции позволяют увидеть проявляемое Фрейдом мастерство анализа, что называется, в момент его осуществления. Незафиксированная устная лекция, тем не менее, благодаря интересу и усилиям Райка была представлена сначала в виде общей структуры, а затем в форме реконструкции; и это сохранило для нас, хотя и фрагментарно, живую мысль и речь Фрейда.

Теодор Райк

НЕИЗВЕСТНАЯ ЛЕКЦИЯ ФРЕЙДА



Первая страница статьи Теодора Райка

ЗАКАЗ КНИГ

Интернет-магазин «ERGOlibrum»: [www.ergolibrum.ru](http://www.ergolibrum.ru)

ТЕОДОР РАЙК

объяснения, и мнение это усилилось, когда я просмотрел записи. В качестве обзора я выписал из своих записей суть лекции и внес свои дополнительные интерпретации. В этом обзоре я отметил, что будет прискорбно, если этот прекрасный анализ пропадет, и вновь умолял Фрейд опубликовать его. В письме от тринадцатого ноября 1913 года Фрейд ответил: «Дорогой господин доктор, одна из двух Ваших статей, довершающая мой анализ Демолья [sic], — очень хорошая работа. Я действительно не заметил параллелизма:

Нику — Ларен  
Васшид — Фрейд.

Я предлагаю Вам опубликовать свои комментарии ко всему анализу в “Zeitschrift” не как обзор, а как эссе и использовать, таким образом, мои замечания на лекции»<sup>[39]</sup>. Некоторое время спустя мы заговорили на эту тему, и я напомнил Фрейду, что его лекция дала все необходимое для анализа случая, и что мой вклад значим лишь в качестве виньетки. Однако он настаивал на том, что без моих дополнений анализ был неполон, и убедил меня последовать его совету. Эссе было опубликовано в «Internationale Zeitschrift für ärztliche Psychoanalyse», том II, 1914, стр. 151 и далее, под заголовком «Ein Fall von plötzlicher Überzeugung». Примечание, которого никто не заметил, гласило: «Следующий анализ сложного психологического феномена лишь отчасти является моей интеллектуальной собственностью. Я примыкаю здесь к лекции, прочитанной проф. Фрейдом в ноябре 1913 года»<sup>[40]</sup>.

Нижеследующее является попыткой реконструировать ту лекцию, что была прочитана Фрейдом двадцать шесть лет назад. Я полагаюсь как на собственную память, так и на опубликованное эссе. Естественно, я не могу утверждать, что верно воспроизвел точный текст лекции, однако я надеюсь, что остался верен ее духу. Я уверен, что во многих отрывках были сохранены настоящие слова Фрейда.

Ради целостности и последовательности я включил свои дополняющие замечания в текст лекции, вставив свое имя, чтобы

НЕИЗВЕСТНАЯ ЛЕКЦИЯ ФРЕЙДА

указать первоисточник этих замечаний. Полагаю, что, расположив их в надлежащем месте, я описал анализ так, как сделал бы это Фрейд. Сам он внес в мое первоначальное эссе несколько небольших стилистических поправок и добавил последнее предложение, как это представлено здесь. Таким образом, нижеследующее является реконструкцией настоящей лекции.

СЛУЧАЙ ВНЕЗАПНОЙ УБЕЖДЕННОСТИ

Дамы и господа, на нашей последней встрече мы рассмотрели все виды загадочных мелких вопросов, которые допускают аналитическую интерпретацию. Любой из вас, без сомнения, мог бы предоставить похожие случаи из собственного опыта. Время от времени все мы приходили в замешательство от определенного стечения обстоятельств и тщетно пытались объяснить на первый взгляд сверхъестественные явления. События эти обычно имеют мало отношения к важным решениям или переломам в нашей жизни. Скорее, они вклиниваются в заведенный жизненный порядок, словно бы показывая нам, что повседневные события не обязательно обыденны.

Каковы психические основания и мотивы таких загадочных случаев? Мы должны сердечно приветствовать любые подсказки, которые могут привести нас к решению. Недавно молодой врач, д-р В. Демоль, описал в швейцарском журнале «Archives de Psychologie» (под редакцией профессоров Т. Флурнуа и Э. Клапареда) своеобразный опыт такого рода, который просит анализа. Я прочту перевод сообщения Демолья.

«Однажды утром в октябре 1912 года я проснулся и лежал, по своему обыкновению, в полудреме, когда внезапно у меня возникло острое и отчетливое чувство страха, что умер мой пациент. Я тотчас подумал о том, чтобы проверить это, и машинально потянулся за своим блокнотом, который лежал рядом с кроватью. Я быстро записал все, что пронеслось у меня в голове по пробуждению. Благодаря этим записям я могу реконструировать