

НОВЫЕ КНИГИ

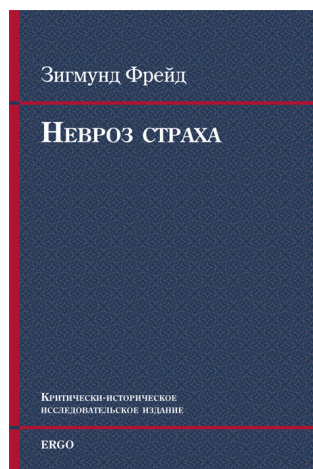
Зигмунд Фрейд

НЕВРОЗ СТРАХА

К 1894 г. у Фрейда, по-видимому, уже сложились четкие представления о природе страха. Страх для него является выражением скопившегося и неразряженного либидо, которое не может найти адекватные пути для своей реализации. В ряде рукописей, которые Фрейд пересылал своему другу В. Флиссу, содержатся многие из положений, затем развернутых в специальной статье о механизмах невроза страха.

Работа «О правомерности отделения от невращения определенного комплекса симптомов как “невроза страха”» написана в конце 1894 г. и вышла в «*Neurologisches Centralblatt*» 15 января 1895 г. Здесь Фрейдом решаются несколько задач. Во-первых, он показывает, что неопределенность и размытость группы нервных расстройств, называемых категорией «невращения», не позволяет раскрыть их этиологию. Причина этих расстройств в «нервном переутомлении» представляется Фрейдом не убедительной. Также он предполагает, что в эту группу расстройств были отнесены неврозы различного происхождения. Это позволяет Фрейду по-иному рассмотреть ряд симптомов, выделить в них ключевое свойство — страх. Именно в данной работе Фрейд формулирует отдельную нозологическую единицу «невроз страха», раскрывая при этом механизмы и происхождение самого феномена страха. Кроме того, упоминается и впервые формулируется как новая нозологическая единица также «невроз навязчивости».

Вторая статья, помещенная в настоящее издание, является ответом Фрейда на критику его концепции. Критика прозвучала в статье Леопольда Лёвенфельда в «*Münchener medizinische Wochenschrift*». Ответ Фрейда опубликовался в газете «*Wiener klinische Rundschau*» в трех номерах июльских выпусков.



ISBN 978-5-98904-266-1
60×90 1/16
VIII, 88 с.

НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ ОБ ИССЛЕДОВАНИЯХ Ш. СЫРСКОГО (1874) И З. ФРЕЙДА (1877) О САМЦАХ РЕЧНЫХ УГРЕЙ

Йозеф Гикльхорн

Йозеф Гикльхорн (1891–1957) — австрийский историк, биолог, физиолог. Исследовал биографию Фрейда, ввел в оборот новые исторические данные о начале академической деятельности Фрейда. Публикуемая работа была представлена Венской академии наук и опубликована в ее материалах.

Из книги: «Представленные здесь научно-исторические заметки были навеяны наблюдениями и выводами, которые однозначно доказывают, что исследования Ш. Сырского и З. Фрейда о соотношении полов речных угрей до сих пор не получили оценку, которую они заслуживают. Оба исследования были опубликованы в «Отчетах о заседании импер. академии наук в Вене» и являются достойным вкладом австрийской зоологии в развитие важных для биологии вопросов; оба исследования относятся ко времени учреждения исследования Адриатики, являясь значительными достижениями первых лет работы Зоологической станции в Триесте и городского музея Триеста, а работа Фрейда примечательна также и для истории Зоологических институтов Венского университета. Хотя вышеназванные исследования упоминаются еще местами в специальной литературе по научной зоологии и рыбному хозяйству, небрежность суждений все же показывает, что ни один автор больше не принимает во внимание оригиналы и их истории. К тому же в последние годы главным образом по поводу работы Фрейда были высказаны суждения, которые не должны остаться без корректировки».



ISBN 978-5-98904-331-6
84×108 1/32
88 с., обложка

Йозеф Гикльхорн

НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ ОБ ИССЛЕДОВАНИЯХ Ш. СЫРСКОГО И З. ФРЕЙДА О САМЦАХ РЕЧНЫХ УГРЕЙ

■ | ЗАКАЗ КНИГ

Интернет-магазин «ERGOlibrum»:
www.ergolibrum.ru

Отдел продаж ИД «ERGO»:
market@ergo-izhevsk.ru

ЙОЗЕФ ГИКЛЬХОРН

(«анкетные данные») в университетском архиве Фрейд записался на лекции Брюля и позже Клауса и непременно с особым интересом к предмету тратил много времени и усердия на практические упражнения. Уже как студент-медик 5-го семестра Фрейд, по-видимому, выделялся, так как проф. Клаус, недвусмысленно ссылаясь на его усердие, принял его среди тех трех студентов, которые весной 1876 года были отправлены со стипендией министерства просвещения на Зоологическую станцию в Триесте для проведения научных исследований. До сих пор остававшиеся без внимания документы об этом времени находятся в университетском архиве, и я могу впервые опубликовать их здесь (см. приложение). Эта стипендия в 100 гульденов была рассчитана на четырехнедельное пребывание в Триесте и оплату страховки с предъявлением отчетного доклада непосредственно министерству. Этот доклад Фрейда был подан согласно протоколу архива администрации министерства просвещения 8 июня 1876 года, однако рукописный оригинал в ходе сокращения количества документов был отправлен под пресс как «старые бумаги».

Результаты Фрейда во время его первого пребывания в Триесте были, по мнению его учителя Клауса, столь многообещающими, что Фрейд в сентябре того же года (1876) в порядке исключения еще раз получил стипендию — 80 гульденов — от министерства просвещения. Эти данные доказывают, что проф. Клаус очень заботился о продвижении первых научных работ студ. мед. Фрейда и что результаты его, должно быть, удовлетворяли, так как Клаус сам же представил работу академии наук. Работа Фрейда содержала согласно протоколу архива академии наук 21 страницу рукописного текста, собственноручно начерченную таблицу и одну картинку в качестве иллюстрации. Рукописи, вероятно, больше не существует.

В своем исследовании Фрейд указывает на то, что его целью было: 1) перепроверить данные Сырского и 2) привести гистологическое доказательство, что «дольчатый

НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ...

орган» на самом деле предназначен для производства сперматозоидов как семенник. Именно на этот пункт Сырский совершенно не обращает внимания. Некоторые предложения из работы Фрейда примечательны с исторической точки зрения:

«Мои исследования приводят меня к почти полному подтверждению данных Сырского. Но гистологическое исследование дольчатого органа не позволяет мне решительно согласиться с мнением, что это семенники угря, или опровергнуть его на надежных основаниях» (S. 420).

Всего Фрейд исследовал **400** угрей, от 200 до 650 мм длиной, однако

«среди них было лишь несколько животных меньше 250 мм или больше 480 мм, поскольку я был не в состоянии найти достаточное число крошечных особей и, с другой стороны, скоро отказался от исследования угрей, длина которых превосходила полметра, потому что ни у одного из этих больших животных не смог отыскать орган, описанный Сырским» (S. 419—420).

Вслед за этими замечаниями Фрейд представляет свои собственные наблюдения, в которых он гораздо тщательней, чем Сырский, обращал внимание на первые стадии развития и впервые выделил внешнюю поверхность «дольчатого органа» как «зародышевую сторону», а внутреннюю как «сторону кровеносных сосудов». Гистологическое исследование Фрейд провел на погруженном в мюллеровскую жидкость материале, соответственно условиям времени и работы без микротомы, опираясь исключительно на мацерированный и разделенный на волокна препараты.

Фрейд свел свои результаты к тому, что дольчатый орган «оказывается незрелым органом, и те изменения клеток, что ведут к образованию сперматозоидов, еще могли бы произойти при дальнейшем созревании»